ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 24-11/22

в отношении адвоката

Г.А.З.о.

г. Москва 29 ноября 2022 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н., адвоката Г.А.З.о.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 24.10.2022 г. по жалобе доверителя Т.Д.В. в отношении адвоката Г.А.З.о.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 19.10.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Т.Д.В. в отношении адвоката Г.А.З.о., в которой сообщается, что адвокат 05.10.2022 года осуществлял защиту заявителя в суде в порядке ст. 51 УПК РФ. Адвокат отказался согласовывать позицию защиты, был отстранён судом от участия в деле и в отношении него вынесено частное постановление.

 К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что принял поручение на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ при рассмотрении судом вопроса о продлении меры пресечения. В судебном заседании подзащитный заявил ходатайство об истребовании протокола об административном задержании, поскольку полагал, что он составлен с ошибками. Суд разъяснил заявителю, что на данной стадии этот вопрос не рассматривается. Адвокат поддержал ходатайство заявителя. Второе ходатайство – об отказе от защитника адвокат также поддержал. Судья удалился в совещательную комнату, но при этом громко сказал, чтобы адвокат обсудил позицию с подзащитным, на что адвокат ответил, что у него нет никаких оснований что-либо обсуждать. Вернувшись из совещательной комнаты, судья вновь обратился к адвокату с этим же вопросом. Адвокат заявил, что он не вправе не соглашаться с требованиями своего подзащитного. На это судья начал угрожать направлением жалоб в коллегию и палату и не прерывая процесса начал звонить в КИС АР и требовать замены защитника.

 К письменным объяснениям адвоката приложена краткая апелляционная жалоба адвоката на частное определение суда.

Заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что в судебном заседании он начал задавать доверителю вопросы, касающиеся обстоятельств составления протокола об административном правонарушении, был ли доверитель ознакомлен с содержанием протокола, добровольно ли подписал протокол. После этого доверитель встал и заявил об отказе от адвоката. Все заявленные доверителем ходатайства он поддержал.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

05.10.2022 года адвокат осуществлял защиту заявителя на стадии рассмотрения судом ходатайства об избрании в отношении заявителя меры пресечения. В ходе судебного разбирательства адвокат начал задавать доверителю вопросы, касающиеся обстоятельств составления протокола об административном правонарушении, был ли доверитель ознакомлен с содержанием протокола, добровольно ли подписал протокол. После этого доверитель встал и заявил об отказе от адвоката. Председательствующий по делу объявил перерыв, предложив адвокату согласовать позицию с доверителем, а в дальнейшем направил требование в КИС АР, приняв отказ заявителя от защитника.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

В соответствии с п.5 "Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве" (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017) адвокат должен согласовать с подзащитным позицию по делу, в случае вынужденного определения позиции по делу в отсутствие возможности ее предварительного согласования с подзащитным исходит из принципа презумпции невиновности подзащитного и согласовывает с ним такую позицию при первой возможности.

В заседании Комиссии установлено, что, задавая доверителю вопросы, касающиеся процедуры составления протокола об административном правонарушении, а также о том был ли доверитель ознакомлен с содержанием протокола, добровольно ли подписал протокол, адвокат не согласовал заблаговременно позицию по делу с доверителем, и отказался согласовывать позицию по делу в перерыве судебного заседания. Это послужило основанием для отказа заявителя от адвоката, который был удовлетворён судом, и назначения заявителю другого защитника. Такие действия (бездействия) адвоката Комиссия не может рассматривать в качестве активного, честного и принципиального отстаивания адвокатом прав своего доверителя.

Кроме того, отказ адвоката от согласования позиции с подзащитным и последующий его отвод судом свидетельствует о наличии в действиях адвоката подрыва доверия к нему (п. 2 ст. 5 КПЭА), что является недопустимым.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката Г.А.З.о. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.Д.В., выразившегося в том, что, при обстоятельствах, изложенных в жалобе Т.Д.В., адвокат не согласовал заблаговременно позицию по делу с доверителем, и отказался согласовывать позицию по делу в перерыве судебного заседания.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.